IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 275)
z dnia 9 marca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 275)

9 marca 2022 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o listach zastawnych i bankach hipotecznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2019 i 2058).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Patkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Joanna Mędrzecka** prezes zarządu SKOK im. Franciszka Stefczyka, **Sławomir Stawczyk** zastępca prezesa zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, **Piotr Tomaszewski** prezes zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Monika Biała, Bogdan Wojtów** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o listach zastawnych i bankach hipotecznych oraz niektórych innych ustaw z druku numer 2019 i druku numer 2058. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać pod adres e-mail kfp@sejm.gov.pl lub poprzez czat w aplikacji.

Przystępujemy do sprawdzenia kworum. Bardzo serdecznie proszę wszystkich członków Komisji o zalogowanie się – również tych wszystkich posłów, którzy pracują z nami zdalnie – i oddanie głosu. Czy jesteśmy gotowi? Bardzo proszę, możemy już, szanowni państwo, sprawdzać kworum? Bardzo proszę o oddanie głosu.

Proszę państwa, z biura uzyskuję informacje, że w tym momencie mamy kworum. Jeszcze przez chwilę nie zamykamy możliwości oddania głosu, a więc zalogowania się przez poszczególnych posłów pracujących z nami zdalnie. Tym samym stwierdzam samym kworum.

Zanim przejdziemy do realizacji porządku dziennego, pozwolę sobie jeszcze przywitać gości na dzisiejszym posiedzeniu komisji finansów. Witam serdecznie pana Piotra Patkowskiego podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami. Witam serdecznie pana ministra. Witam gorąco prezesa zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego pana Piotra Tomaszewskiego. Witam serdecznie panie prezesie. Witam Sławomira Stawczyka zastępcę prezesa zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Szanowni państwo, zdalnie jest z nami pani Joanna Mędrzecka prezes zarządu SKOK im. Franciszka Stefczyka. Witam serdecznie państwa. Dostaję też informację, że mamy z nami również przedstawicieli Komisji Nadzoru Finansowego, więc witam serdecznie wszystkich państwa. Witam przybyłych na dzisiejsze posiedzenie Komisji.

Chciałem jeszcze zapytać, czy są uwagi do porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu, porządek dzienny został zatwierdzony. Stwierdzam jego przyjęcie. Szanowni państwo, przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

W dniu 8 marca bieżącego roku na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o listach zastawnych i bankach hipo-

tecznych oraz niektórych innych ustaw z druku numer 2019 i druku 2058. W czasie drugiego czytania zostało zgłoszone siedem poprawek. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Rozpatrywanie poprawek będzie odbywało się w następującym porządku: ewentualne uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę z przedstawieniem stanowiska ze strony rządu, ewentualne uwagi ze strony przedstawicieli Biura Legislacyjnego dotyczącego konsekwencji wynikających z wniesionej poprawki i ewentualne głosowanie „za" i „przeciw" poprawki, jeżeli będzie taka potrzeba.

Jest zgłoszenie z sali. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Wojciech Saługa (KO):

Po pierwsze, panie przewodniczący, proszę żeby mówić bliżej mikrofonu, bo słabo pana słychać. Druga rzecz, mówił pan, że „ewentualne uzasadnienie poprawki" – to nie kto inny, jak pan przewodniczący wczoraj na posiedzeniu plenarnym zgłosił te poprawki i ani słowem się nie odezwał. Jak mówił klasyk: „ani be, ani me, ani kukuryku", żadnego słowa uzasadnienia, o czym są te poprawki, więc prosiłbym pana, jako tego, który zgłasza poprawki w imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości, nie o ewentualne uzasadnienie, ale o uzasadnienie, ponieważ materia ustawy jest bardzo poważna i chcielibyśmy wiedzieć, co głosujemy i dlaczego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę. Szanowni państwo, poza klubem parlamentarnym Prawo i Sprawiedliwość była zgłoszona jeszcze inna poprawka, dlatego tym samym…

Poseł Wojciech Saługa (KO):

Tak, ale tam była dobrze uzasadniona i pan poseł Protasiewicz powiedział dlaczego ją zgłasza, a pan po wystąpieniu po prostu położył kartkę i powiedział „zgłaszam sześć poprawek" i nic więcej. Nie było ani słowa komentarza.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za tę uwagę z pana strony. Chciałem zapytać, czy w takim razie jest sprzeciw wobec powyższej propozycji rozpatrywania poprawek.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale, panie przewodniczący, której? Pan poseł Saługa powiedział, że chcielibyśmy, żeby te poprawki były zaprezentowane. Akurat mam do którejś z poprawek szczegółowe pytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy pani przewodnicząca mnie słyszy? Co powiedziałem?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak. Oczywiście.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy jest sprzeciw co do tego, abyśmy rozpatrywali te poprawki w taki sposób, jak zostały przedstawione. Wyraziliśmy się chyba w sposób bardzo jednoznaczny, więc wydaje mi się, że…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ok.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Chyba wystarczy tylko słuchać.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przeanalizujemy tę wypowiedź pod względem logicznym później. Jeżeli będzie mój błąd, to się do niego przyznam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ok, w takim razie spróbujmy dzisiaj postępować logicznie. Ciekaw jestem, z czego wynika ta nerwowość, ale dobrze. Ok, wobec…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bezkarność plus.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To chyba nie dotyczy tej Komisji, pani przewodnicząca.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że przyjmujemy następujący sposób rozpatrywania poprawek. Szanowni państwo, przechodzimy do przedstawienia poprawek.

Poprawka pierwsza. W art. 1 pkt 6 – „artykułowi 7b nadać brzmienie". Czy państwo chcecie, żeby również odczytać to brzmienie, które macie przed sobą, czy nie?

W takim razie jako element uzasadnienia – w poprawce proponuje się rezygnację z dotychczasowego pkt 2 w projektowanym brzmieniu art. 7b ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o listach zastawnych i bankach hipotecznych, a także rezygnacje z projektowanego ust. 2 w wyżej wymienionym przepisie. Przedłożenie nie jest jednak wymagane przepisami implementacji dyrektywy 2162. Zmiana w art. 1 pkt 22 ma charakter korekty odesłania.

Chciałbym zapytać o stanowisko z jednej strony rządu, a z drugiej strony za chwilę poproszę również o stanowisko ze strony Biura Legislacyjnego. Panie ministrze, jakie jest pańskie stanowisko?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to jest poprawka, która była omawiana na pierwszym czytaniu, na Komisji w związku z uwagą Związku Banków Polskich. Zgodnie z zaleceniem Komisji przeanalizowaliśmy ją wspólnie z Bankowym Funduszem Gwarancyjnym i uwzględniliśmy te uwagi, które zostały wniesione podczas pierwszego czytania na Komisji wspólnie z BFG. W związku z tym nasze stanowisko jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Chciałem zapytać… Biuro nie ma uwag. Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, w takim razie mam pytanie – czy jest sprzeciw do tej poprawki? Rozumiem, że przyjmujemy ją, nie będziemy jej głosować. To zadośćuczyni państwa prośbom, jak rozumiem. Serdecznie państwu dziękuję.

Poprawka pierwsza została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki drugiej. Szanowni państwo, wprowadzamy poprawkę w art. 4. Poprawka ma charakter wynikowy i uspójniający. Uchwalenie wyżej wymienionej jednostki redakcyjnej w art. 17 ust. 1 pkt 55 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych implikuje także konieczność usunięcia odwołania do tej jednostki redakcyjnej, która znajduje się w art. 16 ust. 1 pkt 58 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych.

Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Dziękuję to jest poprawka redakcyjna i legislacyjna. Wynika z potrzeby pewnego uzupełnienia przepisów, ponieważ w pierwszym czytaniu wnieśliśmy poprawkę dotyczącą rozszerzenia ulg podatkowych. Tutaj pojawiła się jeszcze potrzeba pewnego doprecyzowania podatkowego. Ona nie ma charakteru merytorycznego, ale legislacyjnie jest niezbędna do tego, żeby ustawa stanowiła legislacyjną precyzyjność. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ze strony Biura mamy… Nie ma uwag ze strony Biura. Pytanie do pań i panów posłów – czy mamy do tego uwagi i chcemy głosować tę poprawkę, czy przyjmujemy bez głosowania? Pani przewodnicząca?

Państwo się zgadzacie. Tym samym stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Szanowni państwo, przechodzimy do poprawki trzeciej w art. 5 pkt 7 – w art. 130 j po ust. 1 dodajemy ustępy 1a–1c w brzmieniu, które mamy, szanowni państwo, wszyscy przed sobą. Poprawka ma na celu doprecyzowanie zasad udzielenia pomocy, o której mowa jest w art. 130b.

Pani przewodnicząca prosiła o zabranie głosu. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Na wstępie chciałam powiedzieć, że jestem zadowolona z przyjęcia poprawki pierwszej, bo taką składałam. W pierwszym czytaniu została odrzucona.

Teraz do poprawki trzeciej – ja rozumiem, że umowa o utworzeniu IPS będzie wymagała zgody, po pierwsze, Komisji Nadzoru Finansowego i określenia tej formy wsparcia. Tutaj wszystko ok. Rozumiemy, że państwo ją wydacie, ale w art. 1a jest wskazane, że pomoc zwrotna będzie odpłatna i na warunkach rynkowych, i będzie zabezpieczona. Chciałabym, żeby państwo pokazali, jaka forma zabezpieczenia w tym zakresie będzie stosowana w przypadku udzielenia pomocy uczestnikom nowoutworzonego systemu ochrony. To pierwsze. To jest co do samego zapisu.

Drugie pytanie – takie organizacyjne. Pan minister może tego… To znaczy z szacunkiem, ale możecie się tym nie zajmować, tylko Komisja Nadzoru Finansowego. Na jakim etapie organizacyjnym jesteście państwo w zakresie powołania tego systemu? Wiem doskonale, jak wyglądało powołanie systemu, który organizowały sobie banki spółdzielcze. Z innych względów tego konsensusu, poproszę o informacje na temat tej organizacji, a teraz o odpowiedź tylko o formy zabezpieczenia, jakie państwo zamierzacie w tym zakresie zatwierdzić w nowo powołanym IPS, bo to od Komisji Nadzoru Finansowego jest wymagana zgoda na wszelkie zmiany czy na umowę, na podstawie której banki, uczestnicy, będą przystępowali do systemu ochrony.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo za wypowiedź, pani przewodnicząca. Panie ministrze, jeżeli można, to bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Tak. Dziękuję bardzo. Ta poprawka – tak, jak wskazuje na to jej wnioskodawca i projektodawca – ma sprecyzować warunki udzielania pomocy, o której mowa w art. 130b ust. 1 w zakresie IPS. To jest pomoc głównie w zakresie poprawy płynnościowej. One nie dotyczą, i to bardzo istotne, o ile tę poprawkę czytamy, kwestii resolution. Dotyczą głównie kwestii płynnościowych.

Co do pytania pani przewodniczącej, o jakim zabezpieczeniu tutaj mowa, to poprawka na tyle, na ile ją czytamy, jest tak ogólna, że tutaj wszelkiego rodzaju zabezpieczenia są możliwe. Natomiast ich uszczegółowienie będzie już leżało w decyzji i w granicach IPS. To on będzie o tym decydował, jakie mogą być tutaj formy zabezpieczenia.

Jeśli chodzi o drugie pytanie dotyczące formy IPS, to wydaje mi się tutaj – przynajmniej z mojej wiedzy – że na razie banki ewentualnie tym zainteresowane czekają na wejście przedmiotowych regulacji w życie. Natomiast być może większe informacje ma Komisja Nadzoru Finansowego, więc jeśli jest zgoda państwa przewodniczących, to pewnie KNF powie tutaj parę zdań na ten temat.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Oczywiście, bardzo proszę o zabranie głosu przez KNF. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora w Departamencie Rozwoju Regulacji Komisji Nadzoru Finansowego Robert Wiśniewski:

Dzień dobry. Robert Wiśniewski, dyrektor zarządzający biurem nadzoru bankowego. My, spodziewając się wejścia w życie tych przepisów, jesteśmy w bieżącym kontakcie z zainteresowanymi bankami. Jak tylko przepisy wejdą w życie, to będzie miała miejsce organizacja. Jesteśmy gotowi na to, żeby ten proces prowadzić, dostosowując się do tempa, jakie banki obiorą.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, myślę, że jeżeli dzisiaj mamy tę zdawkową odpowiedź, to poprosiłabym na ręce pana przewodniczącego – bo mówimy o bezpieczeństwie sektora i takiego systemu ochrony nie powołuje się, jak nie ma zagrożenia… Dzisiaj jesteśmy w wyjątkowo trudnej sytuacji. Takiej, w której możemy oceniać, że mogą się pojawiać różne

kłopoty rynkowe. Jestem jak najdalej od tego, bo jeżeli za granicą jest wojna, to sami nasi mieszkańcy reagują na ten temat różnie. Nie jestem zadowolona z tej odpowiedzi. Poprosiłabym, żeby przygotowano… Zadałam precyzyjne pytanie: „jakie przykładowo formy zabezpieczenia". Oczekuję informacji na piśmie. System IPS jest w organizacji. Jeżeli będziemy mogli porozmawiać na ten temat – na zasadzie rozmowy. Jest przewodniczący, jest miedzy innymi komisja do spraw systemu bankowego, tak że moglibyśmy porozmawiać.

Na ten moment przyjmuję, bo to jest dobre, precyzyjne rozwiązanie, ale ono musi być uszczegółowione, żebyśmy wiedzieli, tak jak wielokrotnie poprzednio już zajmowaliśmy się IPS. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, celem nie było tak naprawdę domknięcie katalogu tych zabezpieczeń, bo naszą rolą nie jest…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, katalog musi być wyspecyfikowany. Katalog musi być. Zgoda, że będzie w umowie. Ja co do tego…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale to właśnie na poziomie umowy. Ok. Myślę, że rozumiemy się co do tego.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale ja prosiłam o informację, żeby cała Komisja wiedziała, ile państwo w Komisji Nadzoru Finansowego, w KNF, chcą zapisać w tej umowie, i tyle. Teraz oczekuję informacji na piśmie, bo nie otrzymaliśmy precyzyjnej odpowiedzi, ok? I będziemy o tym rozmawiać.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jak najbardziej. Dziękuję serdecznie. Czy jeszcze któryś z gości zechce zabrać głos w tej materii? Pytanie do tych wszystkich, którzy z nami pracują – choćby zdalnie. Nie ma.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Nie oceniając merytorycznie tej poprawki, chcieliśmy zwrócić uwagę na jej formę redakcyjno-legislacyjną. Mianowicie wydaje się, że ona wymagałaby mocnego dopracowania. Punkty wskazujące warunki udzielania pomocy uczestnikom systemu ochrony – jak się wydaje – przynajmniej część z nich nadawałaby się spokojnie na oddzielny ustęp i szersze uregulowanie. Wątpliwości wzbudza też punkt 2. Raz, że redakcyjny charakter – jest udzielana na warunkach, jest odpłatna i zabezpieczona – to też bardzo ogólne sformułowanie, które wzbudza nasze wątpliwości odnośnie do tego zabezpieczenia. Poza tym na przykład takie sprawy, jak okres odniesienia się do tej pomocy w ust. 1a mamy „pomoc, o której mowa w art. 130 b ust. 1", w ust. 1b mamy „w okresie korzystania z pomocy, o której mowa w ust. 1", a w ust. 1c mamy „pomoc, o której mowa w art. 130b ust. 1".

Tak że na tym etapie, w związku z tym, że to jest poprawka z drugiego czytania, nie można jej dopracować, ale – jak się wydaje – w Senacie wymagałaby ona przynajmniej redakcyjno-legislacyjnego dopracowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za tę uwagę. W takim razie gorąca prośba – rzeczywiście jesteśmy na takim etapie, w którym trudno dokonać tej zmiany. Myślę, że Senat te wszystkie uwagi, które zostały wypowiedziane, wybrzmiały na dzisiejszej Komisji, będzie brał pod uwagę.

Moje pytanie do pań i panów posłów – czy głosujemy tę poprawkę, czy przyjmujemy ją. Czy jest sprzeciw co do przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Szanowni państwo, tym samym poprawka trzecia została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki czwartej – po art. 18 dodajemy art. 18a w ustawie z dnia 23 marca 2017 r. o kredycie hipotecznym oraz nadzorze nad pośrednikami kredytu hipotecznego i agentami, tu dziennik ustaw, w art. 21 ust. 8 wyrazy artykułu 2 pkt 1 – mam

gorącą prośbę, drodzy państwo, dobrze – zastępuje się wyrazem art. 2 punkt 4. Poprawka ma na celu korektę…

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, przepraszam najmocniej. Poprawka czwarta to jest poprawka Koalicji Polskiej.

Poseł Krzysztof Paszyk (KP):

Jeśli można…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za zwrócenie uwagi. Szanowni państwo, tym samym przechodzimy do poprawki czwartej zgłoszonej przez Koalicję Polską. Czy jest ktoś… Jest pan poseł, który zechce nam uzasadnić tę poprawkę. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Paszyk (KP):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przede wszystkim bardzo przepraszam w imieniu pana posła Jacka Protasiewicza za nieobecność, ale z przyczyn zdrowotnych niestety nie był w stanie osobiście dzisiaj uczestniczyć. Poprawka jest przygotowana przez niego. Zostałem poproszony, żeby w skrócie przypomnieć uzasadnienie, które pan poseł już wcześniej prezentował. Uważamy mianowicie, że obrót na poziomie 1% w ciągu 6 miesięcy to jest bardzo, ale to bardzo mało. Normalny obrót spółki w takim okresie – na przykład Enea – to nawet 20% i my tu przytaczamy argumenty Stowarzyszenia Inwestorów Indywidualnych, którzy mówią czy zgłaszają postulat, aby próg obrotu był na poziomie dziesięciu, ośmiu, sześciu, nawet w okolicach, powiedzmy, czterech, ale nie 1%.

Przy niskim obrocie, takim, jak jest proponowane w pierwotnym kształcie projektu, kurs jest bardzo podatny na manipulacje. Szczególnie przy małym free float, jak to ma miejsce na przykład przy spółce Energa. Cena nie odzwierciedla podstawowej wartości spółki. Przy takim obrocie nawet jeden porządniejszy – czy jak to się w żargonie mówi tłustszy – drobny akcjonariusz może wpłynąć na kurs, nie mówiąc już o akcjonariuszu większościowym, który ma na przykład ponad 90% akcji. Z tego powodu bardzo prosimy Wysoką Komisję o poważne przeanalizowanie i wzięcie pod uwagę tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Szanowny panie przewodniczący, naszym zdaniem przedłożenie jest prawidłowe, ponieważ ta poprawka rozszerza wycenę akcji o tak zwaną wartość godziwą. Natomiast zawsze w takich sytuacjach standardem jest wycena rynkowa. Gdybyśmy przyjęli proponowaną poprawkę, mielibyśmy zamianę wyceny rynkowej na wartość godziwą, która jest zdecydowanie mniej stabilna, jeśli chodzi o inwestorów indywidualnych i zdecydowanie mniej przewidywalna, przede wszystkim jednak asystemowa, gdybyśmy ją traktowali jako standard. W związku z tym stanowisko jest negatywne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Do tej poprawki Biuro Legislacyjne nie ma uwag, jak rozumiem. Szanowni państwo jest sugestia ze strony przewodniczącej byśmy głosowali.

Poseł Krzysztof Paszyk (KP):

Bardzo proszę o przegłosowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, tym sam musimy najpierw zamknąć głosowanie kworum, bo mieliśmy możliwość, aby jeszcze oddawać głosy.

Zamknęliśmy to głosowanie. W takiej sytuacji, szanowni państwo, przechodzimy do głosowania poprawki czwartej złożonej przez Koalicję Polską.

Poseł Wojciech Saługa (KO):

Mogę, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Poseł Wojciech Saługa (KO):

Panie przewodniczący, chciałem poprzeć to stanowisko, które kolega z Koalicji Polskiej zaprezentował. Mamy przypadek, że około 900 akcjonariuszy mniejszościowych spółki Energa walczy ze Skarbem Państwa. Ta machina Skarbu Państwa, za którą stoi ministerstwo, przepisy i Orlen, może się wydawać dla nich bezduszna. Gdzieś walczą o swoje, gdzieś apelują, żeby poniżej… Bo pan minister mówi „cena rynkowa". Tak, tylko że tą ceną rynkową można manipulować. Oni się po prostu troszczą się o nie tylko o swoje pieniądze, ale troszczą się po prostu o jakieś zasady, zasady państwa prawa, zasady jakiegoś poważnego traktowania. Nie, że jeden wielki państwowy Orlen przez zbieg zdarzeń, ale zaplanowany zbieg zdarzeń – bo gdzieś tam po drodze i Skarb Państwa sprzedawał swoje akcje Orlenowi, i tak dalej, i tak dalej – dzisiaj zostali na lodzie bez żadnej możliwości uzyskania, dobrze pan minister powiedział, godziwej ceny. Godziwej ceny, niemanipulowanej na giełdzie. Temu ma służyć ta poprawka. Klub Koalicja Obywatelska będzie popierał tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, w takim razie swój stosunek i stanowisko wyrazimy w głosowaniu. Bardzo proszę.

Szanowni państwo przechodzimy do głosowania poprawki numer cztery złożonej przez Klub Parlamentarny Koalicji Polskiej. Bardzo proszę. Kto jest za przyjęciem poprawki numer cztery? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 46 posłów, za – 19, przeciw – 27, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka numer cztery nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji Finansów Publicznych. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do przedstawienia poprawki piątej, która już de facto została przedstawiona. Pozwolę sobie przytoczyć uzasadnienie do poprawki piątej. Poprawka ma na celu korektę odesłania zawartą w art. 21 ust. 8 ustawy z dnia 23 marca 2017 r. o kredycie hipotecznym. Projekt przewiduje, że pojęcie bankowo-hipotecznej wartości nieruchomości zostanie zdefiniowane w art. 2 pkt 4 tejże ustawy. Szanowni państwo, czy są głosy sprzeciwiające się tej poprawce? Nie było.

Poseł Wojciech Saługa (KO):

Ale nie było stanowiska rządu i nie pytał pan legislatorów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo przepraszam, rzeczywiście. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dziękuję. Ta poprawka to poprawka w wyniku dyskusji z Biurem Legislacyjnym toczonej nad nadmiarem przepisów. Ona ma charakter legislacyjny i wynikowy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Stanowisko Biura?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, popieramy to, co pan minister mówi. Rzeczywiście, biorąc pod uwagę, że słowniczek został zmieniony w art. 1 tego projektu, czyli w ustawie o listach zastawnych, nastąpiła też potrzeba korekty odesłania do art. 2 pkt 1 w ustawie o kredycie hipotecznym. W tym momencie ta wartość hipoteczna będzie uregulowana w art. 2 pkt 4. To wynika ze zmiany kolejności alfabetycznej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, nie słyszę sprzeciwu co do wprowadzenia tej poprawki. Pani przewodnicząca mi podpowiada, że nie ma. Tym samym, szanowni państwo, stwierdzam, że poprawka została przyjęta i zaakceptowana przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki szóstej. Poprawka szósta – w art. 32 przed ustępem 1 dodać dodatkowy ustęp w brzmieniu: „obowiązek spełnienia wymogu, o którym mowa w art. 97 ust. 6 ustawy zmienionej w art. 16 powstaje z dniem 1 stycznia 2032 r.”.

Szanowni państwo, zmiana zawarta w poprawce określa obowiązki dla spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej wskazane w art. 97 ust. 6 tejże ustawy, które powstaną od 1 stycznia 2032 r. Konsekwencją wprowadzenia zmian przewidywanych w poprawce będzie zmiana, oznaczona w art. 32 projektu ustawy, dotychczasowych ustępów 1 i 2 w ust. 2 i 3. Stanowisko rządu? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dziękuję. To jest poprawka merytoryczna. Zgodnie z analizą, którą wczoraj podjęliśmy, ona nie jest sprzeczna z prawem unijnym. Nie widzimy tutaj także, żeby ona była sporządzona sprzecznie z zasadami redakcyjno-legislacyjnymi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Sekundę, pani przewodnicząca. Nie ma potrzeby takiej nerwowości, naprawdę. Stanowisko Biura?

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chcieliśmy zwrócić uwagę na to, że jak się wydaje ten przepis – art. 6 – to jest przepis przejściowy, czyli przepis, który reguluje pewne stany faktyczne, które zostaną objęte zmianami wynikającymi z tej nowelizacji i reguluje kwestie intertemporalne, czyli coś, co ma być regulowane według nowych albo starych przepisów. Art. 97a ust. 6 nie jest zmieniany w tej ustawie w nowelizacji w ustawie o zmianie ustawy o listach zastawnych w części dotyczącej nowelizacji ustawy o BFG. Dlatego zwracam uwagę na to, że z punktu widzenia zasad techniki prawodawczej to jest przepis, który niejako w ogóle nie jest związany, jak się wydaje, z tymi zmianami, które zostały w tym projekcie zawarte. Od strony redakcyjnej, redakcyjno-legislacyjnej też można byłoby rozważyć, czy w ogóle ta treść, jeżeli miałaby zostać, powinna zostać w art. 32, czy to nie jest materia na odrębny artykuł, bo tak jak mówię, wydaje się, że to nie ma związku z art. 32. Owszem, tym łącznikiem jest ogólnie to, że art. 32 mówi o sprawach intertemporalnych w zakresie ustawy zmienianej w art. 16. Niemniej jednak to też warto byłoby rozważyć na etapie prac senackich, bo już nic się nie da zrobić na tym etapie. Tak że to takie uwagi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, oddam pani przewodniczącej Krystynie Skowrońskiej głos, ale o głos poprosiła również przedstawicielka SKOK, więc bardzo proszę panią o przygotowanie się do wypowiedzi. Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Po pierwsze, chciałabym usłyszeć od ministra, żeby wyspecyfikowano, jakie zobowiązania wobec spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych odkładamy do 1 stycznia 32 r., dlatego że państwo mówicie „przepis intertemporalny”. Dobra, to jest ten, kiedy wchodzi w życie, taki przepis przejściowy, kiedy wchodzi w życie. Zatem powiedzcie nam, co przesuwacie. Jakiego obliga, jakiego obowiązku, nie będą mieć spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe? Akt nałożony jest na wszystkich innych uczestników rynku. Nie mam przed sobą ustawy matki i tych poprawek, żeby to przeanalizować, bo to jest od wczoraj, ale oczekujemy, że dzisiaj – i ten głos ze strony reprezentującego ministra jest ważny – powiedzcie, co zmieniacie, jak zmieniacie i dlaczego zmieniacie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, to może tak. Pan poseł poprosił o głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dlatego jeszcze…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pan poseł poprosił o głos. Pani przewodnicząca, naprawdę…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja tylko z ostrożności, bo spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe też powinny być bezpieczne, a w przeszłości rynek zachowywał się różnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ja rozumiem pani ostrożność, ale nie rozumiem dzisiejszej nerwowości z pani strony.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bezkarność plus. Wytłumaczę panu. Bezkarność plus, która bulwersuje dzisiaj cały rynek i wszystkich.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, toleruję tę pani bezkarność i proszę mieć na uwadze to, że za chwilę ją skończymy. Bardzo dziękuję. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Wojciech Saługa (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Oczywiście pytania pani poseł Skowrońskiej są jak najbardziej zasadne, ale chciałem się jeszcze odnieść do tego, co podjął przedstawiciel Biura Legislacyjnego. Jest to wrzutka – zmiana ustawy, która nie była objęta regulacją. Tu już zapala się pierwsza czerwona lampka – „dlaczego”. Plus to co tutaj pan legislator zgłosił – wydaje się, że powinno być inaczej. Dla bezpieczeństwa procesowego powinniśmy tę poprawkę tutaj odrzucić i na poziomie Senatu przepracować z prawnikami, z ministerstwem i ewentualnie coś dopisać. Wydaje mi się, że to, co tutaj pan z Biura Legislacyjnego przedstawił – że wrzućmy ją, a potem będziemy ją zmieniać – wydaje się, że nie. Proszę więc, panie ministrze, o rzetelne przedstawienie, po co ta poprawka, czemu ona służy. Nie mamy materiałów źródłowych, nie dyskutujemy – czy na posiedzeniu plenarnym wczoraj nie było na ten temat żadnej dyskusji, a teraz też zdawkowe słowa. My umiemy czytać, że coś wejdzie w życie 1 stycznia, ale co panie…? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, gdybyśmy tę zasadę, którą pan przedstawił, uhonorowali, to wcześniejszą poprawkę też powinniśmy odrzucić i powiedzieć, że zrobimy dopiero na posiedzeniu Senatu. Przyjęliśmy zasadę, że Senat będzie ją ewentualnie poprawiał, więc proszę gorąco o szanowanie zasady, którą wszyscy przyjęliśmy.

Poseł Wojciech Saługa (KO):

Panie przewodniczący, przy poprzednich poprawkach nie było takich zastrzeżeń z Biura Legislacyjnego. Teraz te zastrzeżenia brzmiały dość poważnie, przynajmniej dla mnie – bardzo poważnie. Dotykamy materii, która wcześniej nie była brana pod uwagę. Ani w konsultacjach społecznych, ani w żadnych innych gremiach nie mogło być to wyjaśnione.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zakładam, że Senat w momencie, kiedy będzie miał swoje uwagi, również je przedstawi. Panie ministrze, bardzo proszę, a później poproszę gościa, który się zgłaszał do zabrania głosu.

Panie ministrze, proszę o odniesienie się.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dobrze. Dziękuję. Tak, jak ja zrozumiałem tutaj głos Biura Legislacyjnego, to on jest redakcyjny, więc wątpliwości pozostawiam do rozstrzygnięcia Wysokiej Komisji. Natomiast to brzmiało krytycznie – przynajmniej w moim odbiorze – ale oczywiście o tym będzie decydowała Wysoka Komisja.

Co do obowiązków, które wyłączamy, to tutaj sam projektodawca wskazał w uzasadnieniu na art. 97a ust. 6 ustawy BFG. Tak, jak mówiłem, naszym zdaniem ta poprawka nie jest sprzeczna z prawem unijnym. W tym momencie warto to podkreślić. Natomiast szczegóły dotyczące tego, co jest, wyłuszcza uzasadnienie, które też mam przed sobą. Jest to art. 97a ust. 6 i tutaj to jest rozwinięte. Nie będę czytał, bo to jest pół strony, natomiast to jest właśnie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę przeczytać, bo to jest właśnie obowiązek składania składki do Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, którego SKOK płacą mało. Jeżeli brakuje tych pieniędzy, zasilamy się z pieniędzy, które do Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wpłacają banki. Dotychczas przy takim rozwiązaniu mieliśmy 5,5 miliarda zł, gdzie z tego funduszu banki zapłaciły za upadające SKOK.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, dzisiaj kilkukrotnie mówiła pani o pewnej bezprawności. Upominam panią, naprawdę. Nie zachowujmy się jak dzieci. Rozpoczyna pani swoją wypowiedź, kiedy chce, kończy pani, kiedy chce, nie słuchając kompletnie tego, w jaki sposób prowadzimy… Tak, podpowiadają mi tu inni przewodniczący podobnie, że pani ma zawsze monopol na czas, miejsce i prawdę. Proszę uszanować to, że pracujemy wedle jakiegoś systemu. Serdecznie o to proszę.

Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela zarządu SKOK. Bardzo proszę.

Prezes zarządu SKOK im. Franciszka Stefczyka Joanna Mędrzecka:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, drodzy goście, wydaje mi się, że bardzo ważną rzeczą na wstępie jest podkreślenie, że poprawka do art. 32 w najmniejszym nawet stopniu nie dotyczy składek odprowadzanych przez spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe na którykolwiek z funduszy prowadzonych przez Bankowy Fundusz Gwarancyjny. Ta poprawka w żaden sposób nie zmniejsza obowiązków spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych w stosunku do Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Poprawka dotyczy wyłącznie kwestii wypełniania wymogów MREL, czyli minimalnego poziomu funduszy własnych i zobowiązań, który to wymóg opisany jest w dyrektywie, którą popularnie nazywamy dyrektywą BRR. Ta dyrektywa wyłącza spod swojego zakresu unie kredytowe działające w różnych krajach Unii Europejskiej, w tym polskie spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe.

Teraz polski ustawodawca, korzystając ze swobody, która mu przysługuje wobec faktu, iż spółdzielcze kasy są wyłączone spod dyrektywy, zdecydował się na włączenie spółdzielczych kas do systemu resolution, prowadzonego przez Bankowy Fundusz Gwarancyjny, jak również o nałożeniu na spółdzielcze kasy wymogu MREL, czyli minimalnego poziomu funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowanych. Ta poprawka dotyczy wyłącznie tego, aby obowiązek wypełnienia tego wymogu, który wydaje się bardzo kontrowersyjny i bardzo mocno nieadekwatny w stosunku do spółdzielczych kas, odsunąć w czasie.

To, co jest jednym z najważniejszych elementów – tutaj w marcu 2021 r. Komitet Stabilności Finansowej podjął uchwałę numer 48 zawierającą rekomendacje dotyczące wprowadzania dla spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych odpowiednich narzędzi budowania funduszy własnych. W tej chwili mamy taką sytuację, że jeszcze ta ustawa, która jest opracowywana w Ministerstwie Finansów w odpowiedzi między innymi na rekomendację Komitetu Stabilności Finansowej – ona na ten moment znajduje się na etapie prac rządowych. Ustawa jest bardzo rozbudowana. Jeszcze nie znamy ostatecznego kształtu tej ustawy, to jest projektu UD 325. Ten projekt będzie zawierał właśnie instrumenty budowania kapitału dla spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych, budowania funduszy własnych. One pozwolą spółdzielczym kasom budować właśnie ten wskaźnik MREL w sposób adekwatny do ich struktury kapitałowej, która jest zasadniczo odmienna od struktury spółek akcyjnych czy nawet banków spółdzielczych.

Spółdzielcze kasy prowadzą działalność wyłącznie na rzecz zamkniętego grona swoich członków, którzy są konsumentami. Ci konsumenci mają po jednym, niewielkim udziale, stąd też jest taka sytuacja, że spółdzielcza kasa, prowadzi działalność jakby na rzecz swoich właścicieli. Tych swoich właścicieli nie może przymuszać do większego udziału w ryzyku gospodarczym jej działalności, gdyż musi im oferować usługi o standardzie usług konsumenckich. Na przykład jest obowiązana w pełnym zakresie wobec swoich właścicieli stosować rygory ustawy o kredycie konsumenckim czy dokonywać zwrotu części prowizji zgodnie z wyrokiem TSUE, czy też spełniać wszelkie wymagania dotyczące usług płatniczych świadczonych konsumentom.

Co więcej, w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych jest wyłączona – ustawowo wyłączona – kategorycznie możliwość podziału zysku między właścicieli. Cały kapitał, cały zysk bilansowy spółdzielczej kasy zasila jej fundusz zasobowy i w ten sposób buduje fundusze własne spółdzielczej kasy, buduje przede wszystkim jej współczynnik wypłacalności. Teraz stanęliśmy przed taką sytuacją, w której na skutek braku dostatecznego dopasowania przepisów prawa adekwatnych dla spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych nastąpiłaby konkurencja między budowaniem przez spółdzielcze kasy w sposób trwały funduszu zasobowego z nadwyżki bilansowej i budowania swego współczynnika wypłacalności a ponoszeniem kosztów obsługi instrumentów dłużnych emitowanych dla wypełnienia wymogu MREL. Wydaje się, że ta poprawka ma na celu właśnie usunięcie wewnętrznej sprzeczności w systemie prawnym, która by się w ten sposób pojawiała, i spowodowanie, że wymóg MREL dla spółdzielczych kas nałożony swobodnie przez polskiego ustawodawcę w niezależności od dyrektyw unijnych będzie skorelowane narzędziami, które będą mogły zostać przyznane – prawdopodobnie zostaną przyznane w ustawie, która obecnie jest na etapie prac rządowych i nosi numer projektu UD 325. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za wypowiedź. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska poprosiła o głos. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Spróbuję się zachować bardzo regulaminowo. Po pierwsze, chciałabym powiedzieć, że od 2009 r. parlament pracował nad gwarancją depozytów zgromadzonych m.in. w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Na starcie mieliśmy wskaźniki ujemne. Jeżeli mówimy o minimalnych wymogach funduszy własnych i współczynników wypłacalności, to mieliśmy ujemne. Doskonała dla Komisji Nadzoru Finansowego, czyli w Komisji Nadzoru Finansowego i Bankowym Funduszu Gwarancyjnym powinna być pamięć historyczna, że budując gwarancję dla zapewnienia – ja już nie będę mówiła o Trybunale Konstytucyjnym, o kierowaniu tych spraw i wydłużaniu bezpieczeństwa tych co zdeponowali pieniądze – zgodziliśmy się i wprowadziliśmy – to Platforma Obywatelska wprowadziła takie przepisy, gdzie dano gwarancje tym wszystkim, którzy oszczędzali w SKOK-ach. Jaki koszt był, jaka konsekwencja tego ujemnego kapitału, ujemnego współczynnika wypłacalności dla instytucji finansowej, który miał kawałek rynku, różnie się wtedy liczyło, że to będzie 7 czy 9%. Bankowy Fundusz Gwarancyjny wtedy, kiedy zapłacił 5,5 miliarda złotych gwarancji, zgromadzonych pieniędzy przez spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe na bankowym funduszu, to było około 100 milionów złotych. Dzisiaj, zgoda, jeżeli nawet powiemy, że odpowiedni wskaźnik rynku jest różny, zgromadzone przez SKOK-i na oddzielnym koncie, gdyby tych pieniędzy brakło, to jest mechanizm, że zasila się z pieniędzy, który banki zgromadziły przez lata na Bankowym Funduszu Gwarancyjnym z tytułu składki gwarancyjnej.

Nie zgadzam się z przedstawicielem, który w tej chwili mówił między innymi o nałożeniu dodatkowych obowiązków. Ustawodawca zrobił – gwarantujemy tym, którzy mają depozyty w bankach i SKOK jednakową gwarancję. Proszę zobaczyć, co by się działo, gdybyśmy nie objęli gwarancjami depozytów w SKOK po 2009 r.

Teraz kolejna rzecz dotycząca udziałów. Znamy tę praktykę – i Komisja Nadzoru Finansowego sądzę, że ją też doskonale zna – że zamknięty jest krąg podmiotów, którzy korzystają z usług SKOK. Nieprawda. Każdy kto przyjdzie i wpłaci udział, może być członkiem SKOK. Nieprawda, że jest to jeden udział. Jest taki mechanizm, że dopłacane są kolejne udziały – np. przy obsłudze kredytów. Czy słusznym jest, że obowiązująca dyrektywa mówiąca o zwrocie prowizji, o przedterminowej spłacie kredytów konsumenckich miałaby dotyczyć tylko banków, a nie SKOK? To przecież jest równość obywateli, którzy zaciągają kredyt. Jeżeli przedterminowo zostanie spłacony kredyt, bank musi dokonać zwrotu. Rozumiem, że to jest podobny instrument i SKOK musi dokonać zwrotu. Moim zdaniem ustawodawca zachował się rzetelnie. Jeżeli mielibyśmy przedłużać…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę pewną o konkluzję. Dobrze? Bo…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ostatnie zdanie. Jeżeli mielibyśmy, ale tu nie powiedziano, jak będzie się zachowywał, jaki współczynnik wypłacalności mają SKOK, żeby wszystkie te instrumenty dotyczące MREL-a, czyli minimalnego wymogu funduszy własnych przedłużać do 2032 r. Powinniśmy być za bezpieczeństwem na rynku, a nie ustawą, którą mówimy o bezpieczeństwie, o IPS. Z innej strony mielibyśmy innym dawać dłuższe okresy i psuć kawałek rynku, żeby potem się na to złożyć...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, mówiła pani…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jedno zdanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jedno zdanie, ale tworzy pani wielokrotnie złożone.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeśli mamy być rzetelni, to jest moja prośba do wnioskodawców – wycofajcie się, bo to jest poprawka lobbystyczna.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę. Jeszcze. Ale to dosłownie chwileczkę.

Poseł Wojciech Saługa (KO):

Tak, chwileczkę. Bardzo krótko.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dostaliśmy też informację, że już kolejna komisja czeka na wejście na salę. Przepraszam bardzo, ale…

Poseł Wojciech Saługa (KO):

Panie przewodniczący, ale nie twórzmy złego prawa z powodu, że czeka inna komisja.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Oczywiście.

Poseł Wojciech Saługa (KO):

Po wystąpieniu przedstawiciela spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych i tej dyskusji, która tu jest, nie mam wątpliwości, że tematyka, o której mówimy, jest godna osobnej ustawy, a nie takiej wrzutki, jak tu jest, w drugim czytaniu, gdzie nawet pan minister mówi, że nie może czytać, bo tego jest tak dużo. Za poważna rzecz. Jesteśmy przeciw tej poprawce. Zgłaszam sprzeciw. Nie powinno być poprawki w tej materii wprowadzanej w takim trybie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem. Zgłaszacie państwo sprzeciw. Tym samym, rozumiem, że będziemy przechodzić do głosowania nad poprawką szóstą.

Bardzo proszę o uruchomienie głosowania. Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem poprawki?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przyzwoici głosują przeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, zachowuje się pani dzisiaj nieprzyzwoicie.

Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem poprawki szóstej? Bardzo proszę o zagłosowanie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Szanowni państwo, głosowało 41 posłów, za – 26, przeciw było 14, jeden z posłów się wstrzymał. Tym samym Komisja przyjęła poprawkę numer sześć.

Przechodzimy do poprawki numer siedem. Szanowni państwo, taka naprawdę poprawka numer siedem sprowadza się do określenia terminów wejścia życie poszczególnych przepisów. Nie wiem, czy jest potrzeba jakiegoś głębszego uzasadnienia. Chciałbym poznać stanowisko rządu do tej poprawki – do poprawki numer siedem, panie ministrze, a później poproszę również Biuro Legislacyjne.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tutaj jest wydłużenie terminu vacatio legis. Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest pozytywne. Nie ma uwag ze strony Biura. Nie widzę żadnych uwag.

Szanowni państwo, czy przechodzimy do głosowania nad tą poprawką, czy nie.

Rozumiem, że nie ma sprzeciwu. Tym samym stwierdzam, że poprawka numer siedem została przyjęta przez Komisję.

Szanowni państwo na tym wyczerpaliśmy listę rozpatrywanych poprawek. Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą pozostała – tak, jak do tej pory – pani przewodnicząca Gabriela Masłowska. Czy jest sprzeciw?

Pani przewodnicząca, pan mnie dzisiaj zaskakuje. Wydawało mi się, że pani już nie da rady, ale… Przepraszam za tę uwagę z mojej strony...

Szanowni państwo, tym samym nie ma sprzeciwu wobec tego, aby pani przewodnicząca Gabriela Masłowska reprezentowała nas jako sprawozdawca Komisji w tym projekcie ustawy. Gratuluję pani przewodnicząca. Tym samym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję serdecznie za udział.